UNIVERSIDAD		MACROPROCESO: GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	HERA	Código: U-FT-12.002.039	
DE COLOMBIA	FORMATO: INFORME DE EVALL	JACIÓN POPUESTA(S) RECIBIDA(S) - INVITACIO OFERTA(S) PARA ORDEN CONTRACTUAL	N DIRECTA A PRESENTAR	Versión: 1.0 Página: 1 de 1	
Invitación Consecutivo No.:	.: 144		De: (Año)	2018	8
	CRITE	CRITERIOS DE EVALUACIÓN			
COLLEGIOC			0	CALIFICACIÓN OBTENIDA	
CRITERIOS	DESCRIPCIÓN	CALIFICACIÓN A ASIGNAR	LUIS FELIPE ANGULO AGUDELO C.C 17.585.848	(Nombre OFERENTE 2)	(Nombre OFERENTE 3)
	Documentos a presentar con la oferta: La oferta deberá contener TODOS los documentos exigidos en el Numeral 7 de la presente invitación.	CUMPLE / RECHAZO (Incluir calificación, y en caso de rechazo detallar las razones)	CUMPLE		
	Objeto social o perfil requerido del oferente: El oferente debe cumplir con el objeto social o perfil requerido por la Universidad en el Numeral 1 de la presente invitación.	2	CUMPLE		
DE HABILITACIÓN	Cumplimiento del objeto, obligaciones específicas y/o específicaciones técnicas de los bienes y/o servicios requeridos: El oferente que no cumpla con todas las condiciones incurrirá en causal de rechazo.	CUMPLE / RECHAZO (Incluir calificación, y en caso de rechazo detallar las razones)	CUMPLE		
	Vr. Disponibilidad Presupuestal (\$)/ Monto estimado de la contratación (\$): (Opcional, incluir si es aplicable según lo definido en la invitación) El valor de la oferta presentada no podrá superar el valor de la disponibilidad presupuestal o el monto estimado de la contratación	CUMPLE / RECHAZO (Incluir calificación, y en caso de rechazo detallar las razones)	CUMPLE		
Q	CALIFICACIÓN OBTENIDA	CUMPLE/ RECHAZO	CUMPLE		
	Se asignarán 100 puntos a la oferta que presente el menor precio en pesos, y a las demás se le asignarán los puntos que correspondan aplicando la regla de tres inversa.	100	100		
(Aplicable cuando se invite a más de un proveedor, y cuando la oferta sea calificada previamente como CUMPLE)					
MAXIMO	MAXIMO PUNTAJE TOTAL A ASIGNAR	100 PUNTOS	(100) puntos	() puntos	() puntos
ANTECEDENTES: (Según aplique en cada caso, podrán incluirse antecedentes adicionales) 1. El 15 de mayo de 2018, se publicó en la página web de la Sede Orinoquia la in 2. La fecha de cierre de la invitación estuvo prevista para el 17 de mayo de 2018, 3. A la fecha de cierre, presentiaron propuestas los siguientes proponentes: LUIS	ANTECEDENTES: (Según aplique en cada caso, podrán incluirse antecedentes adicionales) 1. El 15 de mayo de 2018, se publicó en la página web de la Sede Orinoquia la invitación pública No. 144 de 2018 2. La fecha de cierre de la invitación estuvo prevista para el 17 de mayo de 2018. 3. A la fecha de cierre, presentaron propuestas los siguientes proponentes: LUIS FELIPE ANGULO AGUDELO.				
NCLUSIÓN: La oferta más favorable para la	CONCLUSIÓN: La oferta más favorable para la Universidad es la de LUIS FELIPE ANGULO AGUDELO, teniendo en cuenta que cumplió a satisfacción con todos	cuenta que cumplió a satisfacción con l		los criterios establecidos en la presente invitación, y obtuvo el mayor puntaje	mayor puntaje.
Fecha de elaboración: 18 de mayo de 2018.			Soft 183	7	
	Aprobado por (Yalvi Esperanza Marta)		Evertidador (Øscar Eduardo Suárez Moreno)	Moreno)	
Notas: 1. En los procesos de invitación en que sea válida la presenta 2. En caso de empate en el puntaje total de dos (2) o más pro	NOTAS: 1. En los procesos de invitación en que sea válida la presentación de una (1) sola oferta, el evaluador en la conclusión de este informe de evaluación, deberá dejar constancia de si la oferta económica es favorable y se encuentra dentro del estándar del mercado 2. En caso de empate en el puntaje total de dos (2) o más propuestas, el evaluador deberá abilicar los criterios de desembate establecidos en la particular de si la oferta económica es favorable y se encuentra dentro del estándar del mercado	berá dejar constancia de si la oferta econômica e:	favorable y se encuentra dentro del estándar	del mercado.	
3. Cuando la evaluación se haga por comparación de ítems y valores unitarios par 4. En el caso de requerirse firmas adicionales en este formato, podrán incluirse.	3. Cuando la evaluación se haga por comparación de itens y valores unitarios para asignar parcialmente la contratación a varios proponentes, la conclusión deberá estar sustentada en cuadros comparativos de itens y valores unitarios, anexos a la presente evaluación. 4. En el caso de requerirse firmas adicionales en este formato, podrán incluírse.	n, dejando constancia en éste formato, del criterio usión deberá estar sustentada en cuadros compar	aplicado y de su resultado final. ativos de Items y valores unitarios, anexos a la	presente evaluación.	